

испытуемых находится под влиянием центробежно-ассимилятивных установочных эффектов. Еще больше таких среди наркоманов, у которых среднее арифметическое равно 1,693.

Напротив, у олигофренов среднее арифметическое значений экспоненты равно 0,926, что свидетельствует об уже отмечавшемся преобладании у этой категории испытуемых центростремительно-контрастных эффектов, обусловленных влиянием механизмов сенсомоторного уровня.

Таким образом, методика «Экспонента» позволяет не только подтвердить уже выявленные с помощью методик Д.Н. Узнадзе и «Возрастающий ряд» различия в проявлениях установочных эффектов между представителями рассматриваемых профессиональных и нозологических групп, но и дает возможность описать новые варианты операциональных установочных эффектов – центробежный установочный эффект (обусловленный суммацией ассимилятивных установочных эффектов) и центростремительный установочный эффект (обусловленный суммацией контрастных установочных эффектов).

Е.Ф. Коломиец

ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОЯВЛЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЭФФЕКТА УСТАНОВКИ В СВЯЗИ С ОТДЕЛЬНЫМИ ФОРМАЛЬНО-ДИНАМИЧЕСКИМИ СВОЙСТВАМИ ТЕМПЕРАМЕНТА

В психологии большой интерес представляет изучение бессознательных детерминант поведения, влияющих на надежность и эффективность осуществления деятельности. Значительное место в этом процессе принадлежит исследованиям по теории установки.

Характерными чертами проявления эффекта установки (ЭУ) являются его неосознаваемость и относительная кратковременность. Эти черты ЭУ определяют те виды деятельности, где можно говорить об эффектах установки как о факторах центральной природы, оказывающих негативное влияние на эффективность и надежность деятельности.

Поэтому становится понятна важность и актуальность определения величины и качества ЭУ в целях профотбора, а также коррекции и профилактики действия эффектов установки в конкретных видах деятельности. В свою очередь это требует

расширения диапазона подходов и методов их количественного определения и на этой основе выявления индивидуальных особенностей их проявления и динамики.

В предыдущих исследованиях, проводившихся на факультете психологии УрГУ, были получены данные, свидетельствующие о наличии особого вида установки - процессуальной, которой соответствует свой эффект, называемый *динамическим* или *процессуальным*, и отражающий процессуальные (динамические) моменты деятельности в отличие от «статичного» варианта ЭУ в классических экспериментах.

В соответствии с полученными данными о существовании динамического эффекта установки возникает ряд вопросов: чем обусловлены особенности его проявления? Определяются ли они формально-динамическими свойствами психики?

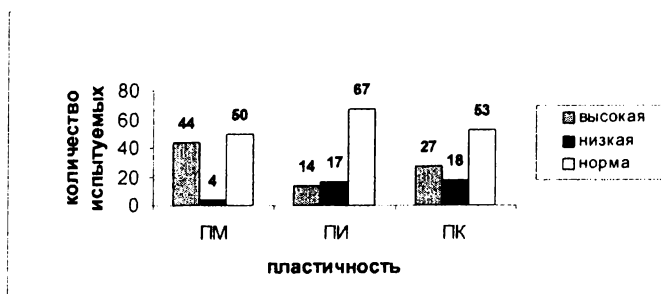
Настоящее исследование было направлено на выявление особенностей протекания «процессуального» эффекта установки в соответствии с динамическими характеристиками психической активности, а именно, с пластичностью, которая, согласно концепции В.М. Русалова, является одним из свойств темперамента.

Исследование проводилось в период с ноября 2004 по апрель 2005 года. В эксперименте приняли участие 98 человек (5 мужчин, 93 женщины) в возрасте от 18 до 25 лет, студенты 2 курса (очной и очно-заочной форм обучения) факультета психологии Уральского государственного университета.

На первом этапе (для определения формально-динамических свойств темперамента) была использована методика В.М. Русалова - Опросник ОФДСИ.

На втором этапе - для выявления процессуального эффекта установки и верификации его отличия от статического (классического) эффекта - применялась методика, включающая в себя две серии: в первой серии воспроизводился классический способ определения эффекта установки предложенный Д.Н. Узнадзе и известный как «метод фиксированной установки»; во второй серии эксперимента применялся один из вариантов метода психофизического шкалирования - метод оценки величины.

На рис. 1 можно видеть определенный по методике Русалова уровень пластичности (высокий, средний, низкий) темперамента в сфере интеллекта, психомоторики и коммуникации.



ПМ – пластичность моторная
 ПИ – пластичность интеллектуальная
 ПК – пластичность коммуникативная

Рис. 1. Показатели моторной, интеллектуальной и коммуникативной пластичности ($n=98$)

Результаты процедуры определения эффекта установки по указанным выше критериям для выборки 98 человек представлены в табл.1.

Таблица 1

Качество эффекта установки в зависимости от метода его определения (цифры - количество испытуемых)

Метод	1 критическое предъявление			2 критическое предъявление		
	нет	Контраст	Ассимиляция	нет	Контраст	Ассимиляция
Фиксированной установки	58	38	2	63	34	1
Оценка величины	38	2	58	31	4	63

Приведенные данные показывают, что проявление эффекта установки в первой серии эксперимента связано с преобладанием контрастных иллюзий, что соответствует данным, полученным ранее Д.Н. Узнадзе и А.П. Касатовым. В контексте темы исследования примечателен факт увеличения ассимилятивных иллюзий во второй серии эксперимента (оценка стимулов в ряду «на возрастание»). Для проверки достоверности различий в направленности статического и процессуального эффекта установки в первой и второй серии эксперимента был применен критерий Ф

углового преобразования Фишера. Полученное значение $\varphi_{\text{мн}}=11,29$ для контрастных иллюзий и $\varphi_{\text{мн}}=11,31$ для ассимилятивных по первому критическому предъявлению говорит о достоверности различий. То есть полученные данные свидетельствуют, что мы имеем дело именно с процессуальным эффектом, для которого характерно, как было выяснено в предыдущих исследованиях, преобладание именно ассимилятивных иллюзий.

Далее, для реализации цели исследования вычислялись коэффициенты корреляции (по Пирсону) для значений величины процессуального эффекта установки и значений уровня пластичности (в трех сферах). Полученные результаты представлены в табл.2.

Таблица 2

Коэффициенты корреляции величины эффекта установки и видов пластичности темперамента

Процессуальный эффект установки	Моторная пластичность	Интеллектуальная пластичность	Коммуникативная пластичность
1 критическое предъявление	0,080	0,056	-0,086
2 критическое предъявление	0,080	0,064	-0,141

Приведенные данные показывают отсутствие значимых корреляций. Таким образом, выдвинутая гипотеза не подтвердилась, то есть особенности проявления процессуального эффекта установки не связаны со степенью выраженности психодинамических оснований психики, в частности, со степенью выраженности такого свойства темперамента, как пластичность. Оценивая полученные результаты, можно предположить, что особенности проявления процессуального эффекта установки определяются в большей степени отношением испытуемого к условиям и методу фиксации установки, а вне эксперимента, возможно, спецификой ситуации и условиями протекания деятельности, и в меньшей степени свойствами темперамента. Однако, для подтверждения выдвинутого предположения, а также для поиска иных возможных психодинамических оснований для

проявления процессуального эффекта установки необходимо провести дополнительные исследования.

Ю.А. Клепалова

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОНЯТИЙ ТВОРЧЕСТВА И КРЕАТИВНОСТИ В ПСИХОЛОГИИ

Определение понятий «творчество» и «креативность» представляет собой отдельную теоретическую проблему. Разные авторы вкладывают свой смысл и называют разные критерии, отличающие творческий процесс от нетворческого. На наш взгляд, исследования в сфере психологии творчества необходимо начинать с четкого теоретического обоснования ведущих понятий, с прояснения специфики объекта и предмета изучения.

Ещё в 60-х гг. было описано более 60 определений креативности. Они были проанализированы и разделены на 6 типов: гештальтистские (описывающие креативный процесс как разрушение существующего гештальта для построения лучшего), инновационные (ориентированные на оценку креативности по новизне конечного продукта), эстетические или экспрессивные (делающие упор на самовыражении творца), психоаналитические или динамические (описывающие креативность в терминах взаимоотношения Оно, Я и Сверх-Я), проблемные (определяющие креативность через ряд процессов решения задач), в шестой тип вошли определения, не попавшие ни в один из перечисленных выше, разные, в том числе весьма расплывчатые (например, «добавление к запасу общечеловеческих знаний»).

Можно говорить о творчестве как о свойстве всей материи или только человека. В первом случае понимание природы творчества связано с широкими представлениями о законах, управляющих вселенной, с идеей об общей эволюции природы и т.п. П.К. Энгельмейкер видит в творчестве человека одну из фаз развития жизни и эта фаза продолжает собой творчество природы. М. А. Блох ставит творчество в основу эволюции мира, которая, по его мнению, начинается с химических элементов и заканчивается в душе гения. Таким образом, творчество свойственно и неживой природе, и живой – до возникновения человека, человеку и обществу. Творчество, пишет Я. А. Пономарёв, - необходимое условие